



Nieuwsbrief voor arbiters van nu en morgen

Verschijnt 2-wekelijks

nummer 1

25 mei 2026



Medium voor cursisten en mentoren van de Praktijk Arbitr en Technisch Arbitr cursus **én** voor elke bridger met interesse in het plezierig omgaan met vergissingen en misverstanden aan de bridgetafel

Cursisten en mentoren én de reeds geslaagde Praktijk Arbiters en Technisch Arbiters ontvangen deze Nieuwsbrief twee dagen vóór de verschijningsdatum.

Inhoud

- 02 Praktijk Arbitr Pas en Technisch Arbitr Pas *toelichting en voorwaarden*
- 03 Evaluatie van een mentor met zeven PA-cursisten
- 04 Praktijkoefening 14
- 05 Ontvangen vraagstukken van arbiters en spelers
 - 05 Alerteren
 - 07 Omgaan met speler die regelmatig afwijkt van eigen biedsysteem

Nu al zes geslaagde Praktijk Arbiters!

De spelers van de Zevenaarse bridgeclub De Liemers kunnen vanaf 19 mei genieten van de eerste zes geslaagde Praktijk Arbiters!

De enthousiaste en – terecht – trotse mentor en examiner Jos Jansen meldde ons dat: Wendy de Preter, Ingrid Boekhorst, Luba Wijnalda-Feingold, Theo Kampschreur, Rob Boekhorst en Willem Kock, alle zes ruim zijn geslaagd voor de Communicatie- en Kennistoets.

Geslaagden kunnen kiezen voor de illustratie van onze 'huisillustrator' Simone Schot, óf voor een eigen actiefoto met de vier spelers op hun pas. Alle zes kozen voor hun eigen en zonder uitzondering bijzonder leuke actiefoto!

Aanstaande dinsdag volgt zeer waarschijnlijk de zevende gediplomeerde Praktijk Arbitr; door vakantie een weekje later.

In deze Nieuwsbrief geef ik mentor en examiner Jos ruimte voor een terugblik.

Grote kans dat een paar kersverse Praktijk Arbiters in de volgende Nieuwsbrief iets vertellen over wat de cursus met hen deed.

	PRAKTIJK ARBITER PAS <i>Bridge Service</i>	Zet op een plezierige wijze onregelmatigheden correct recht aan en rond de bridgetafel
	Behaald op: 17 mei 2026 Te: Castricum	Door: Liesbeth van Hoek
	Toetsen afgenomen door: Rob Stravers	
	20260517-000-4	Team Cursus Praktijk Arbitr Ciska Zuur, Dennis Stuurman, Liesbeth van Hoek, Siger Seinen, Martijn Verstraelen, Ron Jedema, Ton Kooijman en Rob Stravers

Praktijk Arbitr Pas en de Technisch Arbitr Pas

**Wat mag je verwachten van de Praktijk Arbitr en van de Technisch Arbitr?
En aan welke voorwaarden moet je voldoen om de Communicatie Toets en/of Kennistoets te mogen doen?**

Geén certificaat maar digitale pas voor de smartphone!

De bezitter van de Praktijk Arbitr Pas:

- is geslaagd voor de **Communicatie-** én voor de **Kennistoets**.
- zet aan en rond de bridgetafel op **plezierige wijze** en **binnen redelijke tijd** onregelmatigheden **correct** recht.

De bezitter van de Technisch Arbitr Pas:

- is geslaagd voor de Kennistoets.
- beschikt over de kennis en vaardigheid om onregelmatigheden aan en rond de bridgetafel **binnen redelijke tijd correct recht te zetten**.

Wie komt in aanmerking voor de Praktijk Arbitr Pas?

- Elke bridger waarvan onze contactpersoon in ieder geval het verslag van de Praktijk oefeningen Les 1 en Les 14 heeft ontvangen, mag de **Communicatie- en Kennistoets** aanvragen. Als hij voor beide toetsen slaagt, ontvangt hij de digitale Praktijk Arbitr Pas.
 - Als hij alleen slaagt voor de Kennistoets, ontvangt hij de Technisch Arbitr Pas.
 - Slaagt hij alleen voor de Communicatietoets, dan krijgt hij een verklaring dat hij voor die toets is geslaagd. Als hij slaagt voor een volgende Kennistoets, ontvangt hij de Praktijk Arbitr Pas.

Wie komt in aanmerking voor de Technisch Arbitr Pas?

- Elke bridger mag de Kennistoets aanvragen.

Kosten

Wie niet al deelnam aan (en betaalde voor) de PA- of TA-cursus, betaalt voor de aangevraagde toets € 25,-.

Communicatietoets (bestaat uit een rollenspel van vier spelers)

Deze moet worden afgenomen door een (bestuurs)lid of wedstrijdleider van de club, met vier (club)spelers die de recht te zetten situatie moeten spelen. Degene die de toets afneemt en moet beoordelen ontvangt alle informatie; ook de rollen van de vier spelers.

Kennistoets (negen situaties en 10 parate kennisvragen)

Deze moet worden afgenomen door een (bestuurs)lid of wedstrijdleider van de club. Deze vertelt de betreffende situaties en geeft de antwoorden op vragen die de kandidaat aan de spelers zou willen stellen.

Toets aanvragen

Cursisten of hun mentor vraagt de toets aan bij Liesbeth van Hoek, liesbethvanhoek@gmail.com

Niet-cursisten bij Rob Stravers, rob.stravers128@gmail.com

Evaluatie van een mentor met zeven PA-cursisten

Allereerst heel hartelijk dank voor de prachtige cursus die jullie voor ons gemaakt hebben en de bijzonder prettige manier waarop de communicatie afgelopen half jaar gegaan is. Ik kijk hier met een heel plezierig gevoel op terug.

Evaluatie eindtoets praktijkarbiter

Gisteren en eergisteren heb ik de eindtoets praktijkarbiter afgenomen. Het waren twee intensieve maar leuke dagen. Hoewel ik kennis en vaardigheden belangrijker vind dan een certificaat, is dit toch een hele leuke afsluiting van de cursus. Hieronder heb ik mijn bevindingen zo goed mogelijk verwoord.

Kennistoets

Alle vragen zijn toegelicht met situaties zoals je die zou kunnen aantreffen wanneer je als arbiter bij de tafel aankomt. Dit werd over het algemeen als prettig ervaren.

Ik heb de toetsen zelf afgenomen en alles thuis goed voorbereid. Ik had 9 spellen geprepareerd (ook al was dat niet voor iedere zaak noodzakelijk), waarbij kaarten die zichtbaar moesten worden alvast omgedraaid waren. Op tafel heb ik steeds geprobeerd een situatie te creëren zoals die zou zijn wanneer de praktijkarbiter aan tafel aankomt.

Tijdens het neerleggen op tafel beschreef ik eerst de situatie in eigen woorden, waarna ik de vraag formeel voorlas. De tijdwaarneming deed ik met mijn telefoon (steeds afgerond op 5 seconden).

Leuk om te merken was dat sommige arbiters zich prettiger voelden wanneer zij staand de arbitrage deden. Dat kan ik me goed voorstellen.

Op de laatste (parate kennis)vraag is redelijk goed gescoord. Wanneer ik na foute antwoorden toelichting gaf, kreeg ik vaak de reactie: "Ja, dat wist ik eigenlijk wel." Al met al een succesvolle kennistoets.

Nog enkele feitjes:

- Voor niemand was de totaaltijd een probleem.
 - De groep PA's was de schoolbanken al ruimschoots ontgroeid (jongste 58 jaar, oudste 80 jaar, gemiddeld ruim 70 jaar).
 - Eén van de PA's heeft Nederlands niet als moedertaal.
-

Communicatietoets

Voorafgaand aan de communicatietoets heb ik het scenario twee keer geoefend met mijn vier spelers/acteurs. Daarna volgde het echte optreden. Ik had hen de instructie gegeven zich aan het scenario te houden, maar ook de aanwijzingen van de PA goed op te volgen. Dat ging goed.

Ik had protestformulieren bij me, evenals systeemkaarten van Oost/West met daarop de tekst: "NA 1SA: alles echt".

Bij de verschillende onderdelen viel mij op dat sommige PA's snel en overtuigend tot de juiste oplossing kwamen, terwijl anderen minder overtuigend waren en aarzelend tot het juiste resultaat kwamen. Ik heb mezelf daarbij de vrijheid gegeven om in zulke gevallen halve punten toe te kennen.

Praktijkoefening 14

Een tegenspeler (oost) laat zijn hand aan de dummy zien (dat mag niet volgens 43A3).
Die kijkt daar even naar (dat mag niet volgens 43A2c) en kijkt dan weg.

In de rechtzetting worden alleen NZ bestraft en de tegenspelers OW niet.

Is het niet eerlijker om een splitscore toe te kennen?

Voor NZ behandelen als een voldongen (herstelde) verzaking (1 of 2 slagen overdragen) en
voor OW behandelen als een onvoldongen verzaking (geen slagen overdragen).

Rob:

Leuke vraag. Ik vrees alleen dat de norm 'eerlijker' niet het criterium is voor dit soort rechtzettingen.

Daarom kijk ik vooral vragend naar Ton en Dennis.

Dennis (lid van de Weko):

Zowel oost als noord hebben een overtreding begaan. Oost door zijn kaarten te laten zien, noord door in de kaarten van oost te kijken. De spelregels hebben een rechtzetting voorzien voor de overtreding van noord. Die passen we dus toe. Dat betekent dat de leider geacht wordt verzaakt te hebben en beide paren ontvangen de score die daarbij hoort.

Voor de overtreding van oost is geen rechtzetting bepaald. De wedstrijdleader kan volgens artikel 12A1 zelf een rechtzetting bepalen als de spelregels niet in een rechtzetting voorzien. Maar dat kan alleen een arbitrale score in het voordeel van de niet-overtredende partij zijn. Hier is geen niet-overtredende partij, dus dit kan niet.

Voor oosts overtreding kan de wedstrijdleader wel volgens artikel 90 een procedurele straf geven.

De overtreding van oost heeft in eerste instantie ook geen directe gevolgen. Hij heeft de dummy kaarten laten zien en daarmee komen er beperkingen te liggen op de dummy. De dummy had dit kunnen voorkomen door niet naar de kaarten te kijken. Dat naar de kaarten kijken was een overtreding die beperkingen opleverde. Het nadeel komt als gevolg van de overtreding van de dummy in combinatie met de overtreding van de leider (het verzaken).



Ontvangen vraagstukken van arbiters én spelers

In deze rubriek beantwoorden we 'gewone' vragen van 'gewone' bridgearbiters en 'gewone' spelers over 'gewone' situaties op 'gewone' bridgeclubs.

Onze antwoorden staan standaard op de volgende pagina, zodat je eerst op geheel eigen kracht jouw rechtzetting kunt vaststellen.

Soms hebben we binnen ons vaste team een verschil van inzicht over het juiste antwoord of rechtzetting. Ter lering geven we in die gevallen ook onze gedachtenwisseling.

Alerteren

Mijn partner en ik hebben als afspraak dat als bv mijn partner opent met 1SA en haar linkertegenstander 2♦ biedt, ons doublet daarop vertelt: 'Dat had ik willen bieden.'

Moet dit doublet worden gealerteerd?

Ik meen mij te herinneren dat we doubletten niet mogen (of hoeven te) alerteren?

Rob:

Voor doubletten geldt inderdaad een alerteerverbod, behalve als daar een aparte afspraak aan hangt.
Ik pleit ervoor om dit doublet te alerteren.

Ciska:

Dit is boekje 1. Moet dat gealverteerd worden? Ze moeten maar vragen.
Dat is sowieso verstandig tegenwoordig want soms is het voor straf, soms negatief en soms dus: dat had ik willen bieden.

Ron:

Als er geen tussenbod komt, bied je waarschijnlijk 2♦. Volgens mij moet dat ook gealverteerd worden. Dat doublet heeft niet de bedoeling voor straf te zijn, dus geldt de hoofdregel.

Ciska:

Dus dan moet je alle doubletten na volgbod op 1SA alerteren?
Want is het straf, is het negatief, is het klaveren, is het 'hij pikt mijn bod'
Vraag: Welke is zo 'normaal' dat het niet hoeft?
Doublet na een volgbod is bij velen al jaren negatief = 'normaal' ?
Ik vind het te ver gaan.

Rob:

Maar... die situatie hebben we toch met vrijwel alle bijbiedingen op partners 1SA-opening, Ciska, althans in Holland.
Want 2 in een kleur is óf Stayman of Transfer, óf echt, wat zo ongebruikelijk is dat dat óók alerteerplichtig is.

En Martijn, haal die grijns van je gezicht! 😊

Martijn is namelijk lid van de Technische Commissie van de VBL, de Vlaamse Bridgebond. Daar worden Transfers en Stayman NIET gealverteerd.

Martijn (lid TC VBL):

Ik lees dit met veel genoegen, hoor 😊.
En evenveel vragen, denk ik, want waar leg je inderdaad de grens van de hoofdregel?

Wat doe je met: "Ik had u sterker ingeschat, dus alerteerde ik niet omdat ik vermoedde dat u dit wel zou begrijpen."

Ciska:

Sorry, ik dacht dat u *dít* wel zou begrijpen - als je herrie wilt aan tafel 😊.

Ik leg de grens voor de hoofdregel in principe laag.
Maar ga in de A-lijn echt zo'n X niet alerteren
En tegen de C lijn (bij topintegraal) doen we het zeker wel, maar die worden daar vaak behoorlijk zenuwachtig van... want dan moet er wel heel veel gealverteerd worden. Of je moet Biedermeijer groen tegen ze spelen.

Dat laatste was onlangs verplicht bij een qua niveau zeer redelijke club. Veel goede ex-STAR spelers en zo (ze worden wat ouder)
Hilarisch: de discussies over wat er nu wel en niet mag. B groen lag op tafel..., maar was uiteraard niet uitsluitend. Veel gelachen, met name door de A-spelers.

Dennis (lid Weko):

Hoi allen,

Ik leg de hoofdregel over alerteren graag nog een keer uit.

- Elk doublet dat informatief is hoeft je niet te alerteren. Dat bevat onder meer een negatief doublet.
- Elk doublet dat voor straf is hoeft je niet te alerteren. Dit bevat onder meer ook uitkomstdoubletten.
- Elk doublet dat conventioneel is (anders dan het verzoek aan partner om iets te bieden), moet je wel alerteren.

Voorbeelden van conventionele doubletten:

- Een conventioneel doublet na de 1SA-opening van de tegenpartij, zoals DONT (doublet = 1 lange kleur) of doublet dat een 5-kaart laag en 4-kaart hoog belooft
- Een supportdoublet, driekaart steun voor partners bijgeboden kleur nadat rechts tussenbiedt

Een doublet na partners 1SA-opening en een tussenbod van 2♦ dat betekent dat je eigenlijk 2♦ had willen bieden is ook conventioneel en moet je dus alerteren.

Dit doublet belooft namelijk 5+ harten, dus het is niet voor straf en het vraagt partner ook niet om te kiezen uit de overige kleuren. Het toont een andere kleur dan ruiten, dus alerteren.

Dus als het gaat 1SA – 2♦ – doublet en dat is voor straf hoeft je dat niet te alerteren.

Als het gaat 1SA – 2♦ – doublet en dat is negatief (vraagt partner een van de andere drie kleuren te bieden) hoeft je niet te alerteren.

1SA – 2♦ – doublet als 5+ harten wel alerteren.

Omgaan met speler die regelmatig afwijkt van het afgesproken biedsysteem

Op onze club kwamen we onderling niet uit het volgende probleem dat onder onze leden helaas veel wrijving veroorzaakt.

Er is een speler, laten we hem Mr. X noemen, die met bieden vaak de randjes opzoekt van wat "mag". Met veel minder punten dan op zijn systeemkaart staat opent Mr. X regelmatig, doet een volgbod of geeft doublet.

Zonder dat die worden gealverteerd, omdat zijn partner dat ook niet weet.

Voorbeelden:

- Bijbieden met 3 punten, wél met lengte.
- Een doublet geven met twee hoge 4-kaarten, maar met slechts 8/9 punten, etc.

Afgelopen woensdag kwam het tot een conflict.

Noord opent met 1SA, Mr.X legt doublet met 12 punten, met de afspraak 15-17 op hun systeemkaart.

Zijn tegenstanders, allebei gerespecteerde arbiters, nodigen de arbiter uit omdat Mr. X dit vaker doet. De arbiter vertelde dat het gewoon mag en daarmee was de zaak afgedaan. Voor de zoveelste keer veel wrijving in de club.

Hoe kunnen we dit probleem definitief oplossen?

Vooraf:

Ik (Rob) onderscheid twee bronnen van irritatie:

1. Irritatie door het afwijken van biedafspraken.
2. Irritatie door de verschil van inzicht tussen de arbiters over het omgaan met deze speler/afwijkingen.

Tot mijn grote genoegen stel ik vast dat over het bieden van deze speler ook binnen ons team verschil van inzicht is! Dat betekent dat je niet alleen mag rekenen op een oplossing van jullie probleem, maar dat we ook kunnen laten zien hoe we omgaan met onze verschillende visies.

Rob:

Best veel clubs hebben dit soort acrobaten. En veel tafelenoten vinden dat hoogst irritant.

Afwijken van het biedsysteem mag, maar daar zitten wel grenzen aan.

1. Een afwijking mag **niet** beschermd zijn (door een verplicht antwoord van partner).

Voorbeeld van een (verboden) beschermde afwijking

Als je op partners zwakke 2♥-opening 2SA biedt dat volgens afspraak minstens 15 punten belooft, waarop partner 3♣ moet bieden met minimale kracht en 3♦ met kracht tegen de bovengrens, is dat 2SA-bod een overtreding als de SA-bieder - tegen de afspraak in - zwak is met lengte in de lage kleuren en op dat 3♣/♦-bod past.

2. Een afwijking mag ook niet te vaak voorkomen, want zodra de biedingen op meer dan 40 punten in het spel duiden, weet de partner dat zijn partner wel weer heel zwak zal zijn.

Ook goed om vooral na elke afwijkende actie kritisch te kijken naar de hand en het bieden van de partner. Die moet immers uitgaan van de afgesproken boodschap! Deed hij dat niet, en behaalden ze een goede score, dan kan een vervangend contract dat uitgaat van geen enkele argwaan, met bijbehorende downslagen, het enthousiasme om af te wijken verminderen.

3. Verbiedt dit soort afwijkingen in ieder geval in de laagste lijn(en). Dat doe je door als club deze tot HOM te verklaren...

Ciska:

Rob heeft gelijk, maar daarnaast: jullie zijn met 7 arbiters: leg een **dossier** aan van elke 'abnormaliteit'

Waar al jullie 7 én het paar toegang toe hebben.

Doe dat enkele maanden: dan heb je een verhaal om procedurele straffen uit te gaan delen of biedingen niet meer toe te staan, omdat het geen psychs zijn, maar een gewoonte

Dennis (lid Weko):

Hoi allen,

Ik verbaas me in deze discussies altijd enorm over de wil om de speler die afwijkt te bestraffen en hem te verbieden om te bieden zoals hij wil. Waarom?

Welke spelregel overtreedt deze speler als hij een andere biedstijl heeft? Moet hij gestraft worden omdat hij niet volgens boekje 1 en 2 van de cursus biedt?

Laten we het eens van de kant van Mr. X bekijken. Hij komt naar de club om met plezier te bridgen. Hij raapt een leuke hand op en zit klaar om mee te bieden. Helaas, rechts opent 1SA. Mr. X wil graag bieden en weet dat partner op doublet regelmatig gaat bieden. Hij heeft lengte in alle kleuren, dus elk bod van partner bevalt hem wel. Hij zegt doublet. Leuk dat we op dit spel meedoen! Zijn ondernemende bod pakt ook nog eens goed uit. Partner gaat in 2kl 1 down, maar iedereen heeft 1SA met een overslag gemaakt in de andere lijn. Scoort ook nog lekker.

Op het volgende spel opent Mr. X' partner 1♣. Hij heeft een vijfkaart schoppen, maar slechts drie punten. Mr. X denkt dat passen vaak tot een slechte score zal leiden en probeert toch maar 1sch. Hij weet dat partner rekent op 6 punten, maar hoopt maar dat het goed uitpakt. 1♠ pakt niet geheel verrassend goed uit en Mr. X haalt weer een goede score. 'Je had maar drie punten Mr. X, dat mag helemaal niet', zegt de tegenstander. Mr. X zegt nog 'we hadden wel in de 3-2 fit klaveren kunnen zitten. Dan leek 1♠ me beter', maar niemand luistert, want in boekje 1 staat echt dat je zes punten moet hebben om bij te bieden.

Als we echt willen dat mensen die met gezond verstand en een ondernemende biedstijl bridgen niet welkom zijn op je club moet je Mr. X vooral bestraffen en restricties opleggen aan wat hij wel en niet mag bieden. Als je vindt dat er ruimte moet zijn voor een biedstijl die minder strikt volgens het boekje is, dan verwelkom je Mr. X.

De spelregels verbieden deze stijl niet, maar er is uiteraard wel een voorwaarde. Mr. X en zijn partner moeten hun afspraken correct aan de tegenstanders uitleggen. Daar horen ook de gewoonten van de spelers bij. Dus als Mr. X regelmatig (veel) lichter biedt dan algemeen verwacht wordt, dan moet de tegenstander hierover geïnformeerd worden.

Dat kan op een aantal manieren:

Op de systeemkaart vermelden van bijzondere gewoonten, bijvoorbeeld bij de antwoorden op 1♣ 'bijbieden kan minder dan 6pt zijn met lengte' of bij de afspraken tegen 1SA: 'doublet = 12+, vraagt partner te bieden' of iets dergelijks of bij het informatiedoublet 'kan vanaf 8/9 punten met 4-4 hoog'. Als het maar overeenkomt met wat deze spelers in de praktijk doen. Alerteren waar deze afwijking groot is en zeer onverwacht. Maar pas op dat je niet heel gewone biedingen gaat alerteren als die een paar puntjes lichter kunnen zijn. Dan wordt de clubavond een groot alerteerfestijn en als je een volledig natuurlijk biedverloop moet gaan alerteren, omdat een van de spelers wel eens een keer iets lichter kan bieden dan de tegenstanders verwacht, dan schieten we het doel van alerteren voorbij.

Als het bij Mr. X alleen is dat hij lichter biedt dan anderen verwachten, dan is de meest praktische oplossing misschien dat Mr. X en zijn partner de tegenstanders bij aanvang van een ronde waarschuwen dat Mr. X nog wel eens licht biedt. Niet meer dan dat. Dan hoeven alle natuurlijke biedingen ook niet gealerteerd te worden.

Er is in elk geval geen enkele grond in de spelregels om arbitrale scores toe te passen omdat Mr. X een bieding heeft gekozen die andere mensen niet zouden

hebben gekozen. Dat is Mr. Xs grondrecht op basis van artikel 40A3 van de spelregels.

En ook als partner er intussen rekening mee gaat houden heeft het paar het recht om deze manier van bieden te hanteren, mits dit ook zo aan de tegenstanders wordt uitgelegd.

Ciska:

Mooi verhaal en inderdaad helemaal waar vanuit Mr. X' standpunt; maar wat je geheel buiten beschouwing laat, is het bridgeplezier van zijn tegenstanders.

Mr. X zit heerlijk te genieten terwijl zijn tegenstanders zich wild ergeren en er tegenop zien er om tegen hem spelen. Dat recht heeft hij volgens jou. En op zich klopt dat.

Maar ook de anderen komen voor de gezelligheid: het is geen districtscompetitie of hoger.

Het is een gezellig club, dat is de bedoeling, en daar houd je rekening met elkaar en als Mr. X daar kennelijk lak aan heeft, moet je de anderen beschermen.

Rob:

Ik refereer aan een gesprek met Ad Cosijn (uit een inmiddels al ver verleden). Hij stelde als toenmalige Wekoman dat bridgeclubs de vrijheid hebben om storende afspraken, en daar versta ik dit soort regelmatig voorkomende afwijkingen onder, als HOM te behandelen en daarmee als club te kunnen verbieden.

Heel bijzonder trouwens dat je nu een Rotterdamse én Amsterdammer tegenover je hebt...

Wat is jouw plaatselijke 'nationaliteit'?

Dennis:

Rob, Ciska en anderen,

Uit de voorbeelden die over Mr. X worden gegeven zie ik alleen een afwijking in stijl en niet in afspraken. Ja, een club heeft het recht om bepaalde afspraken als ongewenst te verklaren en heeft de bevoegdheid om daar beperkingen aan op te leggen.

Maar ga me nu niet vertellen dat iemand die met gezond verstand bridget dat niet meer mag doen, omdat de tegenstanders dat niet gewend zijn of geïrriteerd zijn als zijn acties goed voor hem uitpakken, alleen maar omdat ze zelf die actie niet zouden doen en de andere spelers die actie ook niet hebben gedaan.

1. Licht bijbieden op partners opening is goed bridge. Dat je minstens zes punten moet hebben om bij te bieden is een afspraak die veel docenten als basisregel meegeven (en terecht, want het is een goede beginregel). Maar passen op 1♣ met:

♠ VBxxx
♥ BTxx
♦ xxx
♣ x

is echt heel slecht bridge. Je kunt iemand toch niet gaan verbieden om goed te bridgen als hij hiermee 1♠ wil bijbieden?

2. Lichte doubletjes om partner mee te laten bieden zou ik nooit willen reglementeren. Alerteren is misschien nodig, maar verbieden zou mij echt een stap te ver gaan.

Nog een voorbeeld. Partner opent 1SA en ik besluit 3SA te bieden met:

- ♠ Bxxx
- ♥ HBx
- ♦ Vxx
- ♣ HBx.

Rechts komt nietsvermoedend uit met ♠H en na afloop blijkt dat een nul voor hem. Aan andere tafels was het bieden:

- 1SA - 2♣
- 2♥ - 3SA

en wist iedereen dat er een vierkaart schoppen in de dummy zou komen. Verbieden om 3SA te bieden, omdat je Stayman had moeten bieden?

Ik blijf er daarnaast voor pleiten dat natuurlijke biedingen altijd moeten worden toegestaan, ook als het partnership in kwestie graag een lichtere stijl hanteert. Dat is de tactiek van bridge. Eventueel moet er gealerteerd worden dat de verwachte kracht of lengte minder kan zijn dan waar de tegenstander op rekent, maar simpelweg verbieden om natuurlijke biedingen te doen zou ik nooit aanbevelen.

Ja, conventionele biedingen zou je kunnen beperken. Geen 2♣-opening als zwak met de hoge kleuren of een Multi 2♦ in de laagste lijn. Geen conventies na hun 1SA-opening (dus ook niet 2♣ voor de hoge kleuren of een informatiedoublet!). Lijkt me allemaal goed. Maar denk goed na voordat je dat doet en handhaaf bij alle paren strikt op de beperkingen die je oplegt. Niet alleen bij de Mr. X'en.

Als een tegenstander een onprettig gevoel heeft omdat een speler actiever is in het bieden of af en toe raak schiet, dan kun je misschien beter aan de tegenstander uitleggen dat de keuze om wel of niet te bieden onderdeel van het spel is en dat iedereen het recht heeft om dat zelf te bepalen. We hoeven onszelf niet allemaal als lemmingen in de afgrond te storten omdat in boekje 1 en 2 staat dat dat moet, terwijl we een kans zien om daar onderuit te komen.

En oh ja, alle spelers uit de laagste lijn die 2♣ volgen over 1♠ op:

- ♠ Vxx
- ♥ HV
- ♦ Bxx
- ♣ Hxxxx,

omdat ze daar ruim genoeg voor hebben omdat een volgbod 10+ punten belooft doen iets wat ik nooit zou verwachten. Mag ik het bestuur ook vragen om dit soort volgbiedingen te verbieden, omdat ik verwacht dat iemand die op 2-niveau volgt ofwel een opening, ofwel een zeskaart ofwel een goede vijfkaart heeft?

Rob:

Je hebt gelijk, Dennis. De kracht van een hand wordt niet alleen bepaald door de puntenkracht; de verdeling speelt ook een – belangrijke – rol. Als Mr. X op de 1♣-opening van zijn partner 1♦ biedt met nul punten, is er geen

sprake van een overtreding of alerteerplichtige afwijking als hij dat doet met:

♠ 5 4 3 2
♥ 3 2
♦ 9 8 7 6 5 4 3
♣ -

Dat impliceert dat tegenstanders die bij hun tegenstanders minstens 19 punten verwachten (13+6), en door die aanname geen manchecontract uitbieden, dat niet deze 1♦-bijbieder mogen verwijten.

Wat mij waarschijnlijk (te) kritisch maakte is het zinnetje van de vragensteller: *'Met veel minder punten dan op zijn systeemkaart staat open Mr. X regelmatig.'* Daar wil ik graag iets meer over weten. Moet ik denken aan 1-openingen in een kleur die niet voldoen aan de Regel van 20? Dus ging ik in gesprek met de vragensteller.

Rob:

Wat mij waarschijnlijk (te) kritisch maakte is jouw zinnetje: *'Met veel minder punten dan op zijn systeemkaart staat open Mr. X regelmatig.'*

Daar wil ik graag iets meer over weten. Moet ik denken aan 1-openingen in een kleur die niet voldoen aan de Regel van 20?

Vragensteller:

Ja, idd, voldoet niet aan 20-punten regel.

Rob:

Aan welke afwijking mag ik dan denken? 1 of 2 puntjes minder kan geen reden zijn voor dit probleem.

Vragensteller:

Het is meer algemeen. Bij alle soorten biedingen. Zeer vaak veel minder punten dan verwacht. Maar dan wel lengte.

Rob:

Dan heb ik toch het gevoel dat de lengte het tekort aan punten compenseert. Ik houd van concreet. Stel dat Mr. X 1♠ opent met de volgende hand, kan hij dan rekenen op kritiek?

♠ A B 8 7 6 5
♥ A 10 9 8 7
♦ 3 2
♣ -

Vragensteller:

Volgens de regel van 20 kan dat.

Rob:

Daar zijn we het over eens, wat ik wil weten is of Mr. X ook deze grens toepast.

Ik denk dat hij niet echt punten telt. Hij zal zijn kaarten waarderen op een manier die op dat moment belangrijk voor hem is.

Vaak ook een beetje gokken.

Ik denk dat het bieden van Mr. X géén bevreemding/irritatie meer zal opleveren als:

- Aan de clubleden met de Regel van 20 de kracht van lengte wordt uitgelegd.
- Voor aanvang van elke ronde wordt verteld dat Mr. X met grillige handen zijn verdeling zwaarder laat wegen dan honneurpunten.

Nog leuker?

Als eerste – ontspannende – stap, van de handen die Dennis en ik in deze gedachtewisseling geven, een soort quiz samenstellen met de vraag wat zij met die handen in die situaties zouden bieden. En daarvan met elkaar genieten voor of na jullie eerstvolgende Algemene Leden Vergadering.
